



WHEN THE LIGHTS ARE GOING OUT

A NEW DEMOCRACY IS BADLY NEEDED

BY

MARC GUIOT





CONTENT | INHALT

THEMEN	SEITE
I. When the lights go out, a new Democracy is badly needed,	3
II. Die Lichter der Demokratie erlöschen, eine neue Demokratie wird gesucht,	6
III. The real Danger to Europe? The lost sense of a common cause,	9
IV. Die reale Gefahr für Europa? Das verlorene Gefühl für eine Gemeinsame Sache!	12

WHEN THE LIGHTS ARE GOING OUT

A NEW DEMOCRACY IS BADLY NEEDED

BY

MARC GUIOT

As early as the twenties, some voices were raised denouncing the danger represented by Italian fascism, and asking to fight against the irresistible rise of doctrines of authority.

The Light definitely died out in 1920 in Hungary, 1921 in Italy, 1933 in Germany, 1934 in Portugal, 1936 in two thirds of Spain, 1936 again in Turkey, 1937 in Austria.

1941: Bertold Brecht writes, too late, his famous play: *Arturio Ui's resistible ascent*.

End of October 2018: I read in Le Figaro *From the Philippines to the United States, passing through Brazil, leaders in controversial ways, promising to overthrow the "system", are shaking up the political life of their country.*

*The new Brazilian Jair Bolsonaro, would make Trump look like an altar boy, as would Philippine President Rodrigo Duterte, elected in 2016 a few months before the American President. Other elected officials have been described as populists in India, Mexico, Pakistan or, more recently, Quebec. These leaders share a common desire to "overthrow the system"*⁴

The system, as they call it is our dear democracy, daughter of the Enlightenment!

The word "*populist*" is not exactly synonymous with "*fascist*", I gather. However, concepts that can partly cover the same phenomenon are flourishing, such as "*illiberal democracy*" or even "*democrature*".

Beyond these concepts, common issues are emerging in terms of security, immigration, the impoverishment of the middle classes, fear of globalization and uprooting not to mention transhumanism.

In some respects, we can speak of a global national-populist wave, as political scientist Jacques Rupnik put it.

Europe has also now become the laboratory of several "*anti-system*" governments. Before Trump, the United Kingdom voted in 2016 for Brexit on the basis of fairly similar concerns raised by the UKIP party in particular. Within the European Union, governments described as populist are legion: Viktor Orban in Hungary, Andrzej Duda in Poland, Miloš Zeman in the Czech Republic. Further west, Italy is a prime example, with the alliance in May 2018 of two anti-system movements, one on the right (the League, formerly the Northern League) and the other on the left (the Five Star Movement). Let us not forget Austria, Alpine Bavaria, or the Bavaria at sea, in other words Flanders, where the N-VA triumphs, the *Nieuwe Vlaamse Arrogantie* as its critics call it.

Oddly enough, the democratic Lights are going out again everywhere and not only in Europe and the West but across the planet.

"In all these countries, there is something fundamentally common: the same temptation to withdraw into oneself, like a besieged fortress. This is the great difference with the fascisms of the 1930s, which were fundamentally expansionist", - Populism is a call to the people. But so is democracy. There is a false twinning between the two," Dominique Reynié analyses. *"Fearing the loss of their identity, populists defend the idea of a pure nation,"* says Philippe Moreau Desfarges.

The last example is Recep Erdogan's Turkey. First in favour of accession to the European Union, the man who now dreams of becoming a "sultan" has transformed the Turkish parliamentary republic into an authoritarian presidential regime, particularly since the failed coup d'état in 2016.

Philippe Moreau Desfarges comments: *"We are entering a period of decline marked by the emergence of closed empires: Russia, China, Turkey."*

Isn't fascism and the anti-system catching up with us again? Is our dear democracy, daughter of the Enlightenment, not wavering again?

To avoid getting lost, we need a compass that shows us North and South. We must also keep our East at risk of being totally *disoriented*.

Hasn't the time come to fight against the **resistible** rise of doctrines of authority? Like in the early twenties?

Otherwise, what is the point of being a democrat and a free thinker?

Might not **Eyes of Europe** be that **common compass** to get us back on the right track, the path of straightness?

What we are experiencing right now very much looks like the Death struggle of the old systems.

Let us see to it that after the disturbances comes the Renaissance of the (new) democracy.

And again, [Eyes of Europe may be the badly needed new democracy incubator](#) (See page 2 there). Only the autoactive learning platform Eyes of Europe is capable of generating the **metamorphosis** that can help the **mutants** that are young Europeans to become full-fledged European citizens.

*By creating a climate of fear, populist parties fuel xenophobia toward other Europeans, not just toward people coming from further afar. Historical resentments that were thought to be long forgotten are bubbling back to the surface. **And there is no such thing as a widely used European public service media organisation that might help bridge perceptions.*** ([Natalie Nougayrède](#), The Guardian, see her analysis)

Natalie Nougayrède is definitely right: there is no such thing as a widely used European public service media organisation that might help bridge perceptions. The popular anger that populists feed on now seems to be deliberately channelled towards a growing list of targets, smoothing the path for what could amount to a European psychological "civil war".

Yet there has definitely been since 1997 such a thing as Eyes of Europe to do the job but politicians in Europe are suspiciously waiting to see who gets on the EoE boat first.

The real danger to Europe? The lost sense of a common cause. Read her outstanding article and jump to the conclusion i.e. that Eyes of Europe is the only right compass to put us on the shortest route and the most efficient way to get Europe back on its feet again.

[MARC GUIOT](#)

Brussels, 28 October 2018

↓ Next pages this article you can read in German.

Auf den nächsten Seite können Sie diesen Artikel in Deutsch lesen.



DIE LICHTER DER DEMOKRATIE ERLÖSCHEN

EINE NEUE DEMOKRATIE WIRD GESUCHT.

VON

MARC GUIOT

Bereits in den zwanziger Jahren des vorigen Jahrhunderts wurden Stimmen laut, die vor Gefahr des italienischen Faschismus warnten, sie forderten dazu auf, den scheinbar unaufhaltsamen Aufstieg dieser autoritären "Lehre" zu bekämpfen.

Das "Licht" der Demokratie" starb definitiv 1920 in Ungarn, 1921 in Italien, 1933 in Deutschland, 1934 in Portugal, 1936 in zwei Dritteln Spaniens, 1936 auch in der Türkei und 1937 in Österreich.

1941: Bertold Brecht schreibt (zu spät) sein berühmtes Stück: *Der aufhaltsame Aufstieg des Arturo Ui*.

Ende Oktober 2018 lese ich in Le Figaro: "Von den Philippinen bis in die Vereinigten Staaten - durch Brasilien hindurch - erschüttern „Führer“ das politische Leben ihres Landes, und verkünden (im Sinne von *versprechen*), das **System" zu stürzen**."

Der Brasilianer Jair Bolsonaro lässt Donald Trump wie einen Ministrant aussehen, ebenso der philippinische Präsident Rodrigo Duterte, der 2016 einige Monate vor dem amerikanischen Präsidenten gewählt wurde. Andere gewählte Amtsträger wurden in Indien, Mexiko, Pakistan - oder jüngst auch in Quebec - ebenfalls als Populisten bezeichnet.

Diese "Führer" teilen allesamt den Wunsch, das System zu "stürzen".

Das System, wie sie es nennen, ist unsere geliebte Demokratie, die Tochter der Aufklärung!

Das Wort "populistisch" ist nicht gleichbedeutend mit "faschistisch". Allerdings wachsen und gedeihen mehr und mehr solcher "Konzepte" heran, die gleiche Phänomene abdecken, wie der Faschismus, unter Namen wie "illiberale Demokratie" oder tatsächlich gar "Demokratie".

Dieser Konzepte stellen Fragen in Bezug auf Sicherheit, Einwanderung, Verarmung der Mittelschicht, Angst vor der Globalisierung und Entwurzelung der Identität, sowie Fragen zum Thema Trans - Humanismus.



„...In mancher Hinsicht können wir von einer globalen national-populistischen Welle sprechen...“, wie der Politologe Jacques Rupnik es formulierte.

Auch Europa ist inzwischen zu einem Labor von "Anti-System"-Regierungen geworden.

Vor Donald Trumps Präsidentschaft stimmte das Vereinigte Königreich 2016 *für* den Brexit, die UKIP - Partei war es, die im Trumpschen Sprach-Duktus die Engländer zum Austritt verführte (aufpeitschte).

Auch innerhalb der Europäischen Union sind die als populistisch bezeichneten Regierungen im Vormarsch: Viktor Orban in Ungarn, Andrzej Duda in Polen, Miloš Zeman in der Tschechischen Republik. Weiter westlich ist Italien DAS Paradebeispiel, mit dem Bündnis (Mai 2018) von zwei systemfeindlichen Bewegungen, eine auf der rechten Seite (die Liga, ehemals die Nordliga) und eine linkspopulistische Vereinigung (die Fünfsterne Bewegung). Vergessen wir nicht Österreich, das Alpenbayern, oder das "Bayern an der See", Flandern, wo die N-VA triumphiert, die *Nieuwe Vlaamse Arrogantie*, wie ihre Kritiker sie nennen.

Ja, die demokratischen Lichter gehen überall wieder aus, und nicht nur im Westen, sondern weltweit.

"In all diesen Ländern gibt es grundsätzliche Gemeinsamkeiten: Es ist die Versuchung, sich in sich selbst zurückzuziehen, wie in eine (belagerte) Festung. Das ist der große Unterschied zum Faschismus der 1930er Jahre, der grundsätzlich expansionistisch war". Populismus ist ein Aufruf an das Volk. Aber auch ein Weckruf an die Demokratie. Es gibt eine falsche Partnerschaft zwischen den beiden...", analysiert Dominique Reynié. "

„...Aus Angst vor dem Verlust ihrer Identität verteidigen Populisten die Idee einer reinen Nation...“, sagt Philippe Moreau Desfarges.

Das letzte Beispiel ist die Türkei von Recep Erdogan: Dieser Mann, der heute davon träumt, ein "Sultan" zu werden, hat - nach seinem gescheiterten Staatsstreich im Jahr 2016 - die türkische parlamentarische Republik in ein autoritäres Präsidialregime umgewandelt.

Dazu Philippe Moreau Desfarges: "...Wir befinden uns in einer Phase des Niedergangs, die durch das Entstehen geschlossener Imperien gekennzeichnet ist: Russland, China, Türkei..."

Wiederholt sich etwa die Zeit des Faschismus und der Anti-Systeme? Holt uns diese Zeit wieder ein? Wird unsere geliebte Demokratie, die Tochter der Aufklärung, wieder ängstlich, zögerlich und zaghaft?

Um nicht verloren zu gehen, brauchen wir einen Kompass, der uns Nord und Süd zeigt. Wir dürfen auch den Osten nicht aus dem Auge verlieren, selbst auf die Gefahr hin, völlig desorientiert zu gelten.

Ist es nicht an der Zeit, wie in den frühen zwanziger Jahren des vorigen Jahrhunderts *offenen Widerstand gegen den Aufstieg dieser unheilvollen Autoritätslehren zu zeigen*.

Wenn nicht, welchen Wert hat es dann ein Demokrat und ein Freidenker zu sein?

Eyes of Europe ist ein Instrumentarium, das - wie ein gemeinsamer innerer Kompass - wieder auf den Weg der Demokratie führt, einer neuen Demokratie, den Weg der geradlinigen Freiheit in Selbstverantwortung?

Was wir gerade erleben, scheint der Totenkampf der alten Systeme zu sein.

Sorgen wir dafür, dass es nach diesen momentanen gesellschaftspolitischen "Unruhen" zur Renaissance der (neuen) Demokratie kommt - [Eyes of Europe kann der dringend benötigte Inkubator für diese neue Demokratie sein](#). (dort die Seite 2)

Indem populistische Parteien ein Klima der Angst schaffen, schüren sie "Fremdenfeindlichkeit auch gegenüber anderen Europäern", nicht nur gegenüber Menschen, die aus weiter Ferne kommen. Historische Ressentiments, die längst als vergessen galten, sprudeln wieder an die Oberfläche - und es gibt keine weit verbreitete öffentlich-rechtliche Medienorganisation in Europa, die dazu beitragen könnte, solche "Wahrnehmungen" zu diskutieren. (Natalie Nougayrède, The Guardian, siehe ihre Analyse im Anhang)

Die populäre Wut, von der sich die Populisten derzeit nähren, nimmt sich ganz bewusst bestimmter Ziele an, die in der Folge dann den Weg für einen europäischen (psychologischen) "Bürgerkrieg" ebnen sollen.

„...Was ist denn die wirkliche Gefahr für Europa ?“, fragt Natalie Nougayrède - Die Antwort : "Das verlorene Gefühl für eine gemeinsame Sache..."

Lesen Sie die Analyse von Natalie Nougayrède (Anhang En / De), sie führt zwangsläufig zu dem Schluss, dass ein Programm wie *Eyes of Europe* der richtige Kompass ist, der einen Weg aufzeigt, wie man Europa neu aufstellen kann - auf die Füße einer neuen Demokratie.

Die Politik achtet derweil genau darauf, welche Institution als erste in das EoE-Boot springt..., sie muss sich keine Sorgen machen.

[MARC GUIOT](#)

Brüssel, Nov. 2018

↓ Next Page : Nataly Nougayrède - **THE REAL DANGER TO EUROPE?**



THE REAL DANGER TO EUROPE?

THE LOST SENSE OF A COMMON CAUSE



[Natalie Nougayrède](#)

From Munich to Milan, political narratives are driving citizens into ever more separated mindsets.

‘People’s perceptions have drifted very far from the European “demos” or public dreamed of by the creators of the EU.’ Illustration: Sébastien Thibault

The biggest danger facing [Europe](#) isn’t so much Brexit, or even the “populist wave” sweeping the continent. It is the depressing fact that continental Europeans seem to be losing an appetite to even try to understand one another across national and cultural boundaries. Ignoring or even provoking your neighbour has become a new normal as countries become more and more inward looking.

In recent weeks, I’ve travelled to a number of European capitals. What I picked up is that a fragmentation of minds is under way, even though so many contemporary themes, from globalisation to migration, are the common concern of all Europeans. There is particular pathos to this as the centenary of the 1918 armistice approaches. With a key European parliament election just seven months away, the psychological divisions across the continent seem to be deepening, not diminishing.

This is not just about the tensions between populist and non-populist governments. We know that two camps are pitted against one another: on one side, Hungary’s “illiberal democrat” [Viktor Orbán](#), Poland’s nationalist leadership, Italy’s far-right strongman, Matteo Salvini; on the other, France’s Emmanuel Macron, Germany’s Angela Merkel and the Netherlands’ prime minister, Mark Rutte. This will define the looming 2019 electoral clash. What’s less explored is how, at a grassroots level, people’s perceptions have drifted far from the European “demos” or public realm dreamed of by the creators of the EU.

We have entered a phase where Europeans are encouraged to turn against one another depending on their nationalities

Of course, all politics is inevitably local. And the dizzying volatility of national politics across the continent means that it's hard enough to keep track of what's going on in one's own country – let alone try to seize the complexity of what's happening elsewhere. There's only so much news people can consume, and what's on offer will often depict events through a national prism: **social media have the potential to connect far and wide, but by now we've seen ample proof that [algorithms](#) favour confirmation bias, rather than opening up** minds to different takes or sensitivities. In Europe's patchwork of separate political cultures and distinct national memories, that technological backdrop arguably has an even more polarising effect than, say, in the US.

It's true that, as anyone travelling from Tallinn to Berlin or Vienna to Belgrade will know, linguistic barriers aren't what they used to be: the spread of English has provided Europe with a lingua franca, especially among the younger generations. The single market, free movement and the [Erasmus student programme](#) have helped millions become more aware of others across cultural boundaries. **But those trends of convergence risk being outpaced by political narratives that seek to drive citizens into ever more separated national mindsets.**

A few weeks ago, during a debate on Europe in Vienna's Burgtheater, I made the point that the [Austrian foreign minister Karin Kneissl](#)'s association with the far-right Freedom party embodied precisely the danger Europe faces: the go-it-alone message and the danger of democratic backsliding that comes when xenophobic nationalist parties gain power. Sitting on the panel, Kneissl responded by criticising France for its failure to pull its weight by attending enough EU meetings; in other words, by attacking the country I'm from rather than by addressing the issue at hand. Of course, politicians with connections to nativist parties will easily ascribe one person's opinion to their origins or their passport. Still, it was striking that a government minister whose country currently holds the presidency of the European council would seek to disqualify someone's point of view by referring to that person's identity or place of birth.

Something even more worrying is at work in Italy, whose leadership is fast taking the country back to something akin to neo-fascism (its deputy prime minister, [Salvini, likes to quote Mussolini](#)). Italy's drift does not just create headaches for the EU as an organisation, it also sets the stage for growing popular resentment against other Europeans. Having come to power by stigmatising African and Muslim migrants, Salvini's League has shifted to yet one more target: French and German [opposition to Italian budget plans](#).

Historical resentments that were thought to be long forgotten are bubbling back to the surface. The Brexit conundrum hardly features in the daily preoccupations of continental Europeans, but what does get noticed is how some of the British discourse has started depicting the French as an arch-rival intent on creating as much pain as possible for Britons in [their negotiation with the EU](#).

Meanwhile in Poland, anti-German rhetoric is a regular feature of the ruling nationalist party's narrative – complete with renewed calls for [German second world war reparations](#).

To think none of Europe's intergovernmental squabbling trickles down to grassroots perceptions is perhaps naive.

The popular anger that populists feed on now seems to be deliberately channelled towards a growing list of targets, smoothing the path for what could amount to a European psychological “civil war”. Look at the chronology of recent years: first populists lashed out at the single currency and policies attached to it (Germany's far-right AfD initially grew out of this in 2012); then came the targeting of migrants (the [2015 refugee crisis](#) was a boon for extremists).

Populism is not the whole story – European politics is rewiring itself

Now we seem to have entered a phase where Europeans are encouraged to turn against one another, depending on their nationalities. Italy's and Austria's far-right governing parties may see eye to eye on many European issues, but that has not prevented the two countries from recently reigniting an old dispute over [the region of South Tyrol](#). The paradox, of course, is that not since the end of the cold war have Europeans been confronted with a such a common set of shared challenges: Russia's aggressiveness, Trump's disparaging of alliances, climate change, migration, unregulated globalisation, the impact of the technological revolution: you name it. Five hundred million people living within a bloc that proclaimed in 1991 the advent of **“EU citizenship” have arguably never shared such an intertwined destiny.**

But the problems get discussed within national borders, far more than in cross-cultural or cross-regional ways. The hope is that next year's European parliament election will open up a continental debate but it may be a long shot. One recent analysis, published by the Brussels-based Carnegie thinktank, warns that by creating a climate of fear, populist parties fuel “xenophobia toward other Europeans”, not just toward people coming from further afar.

And there is no such thing as a widely used European public service media organisation that might help bridge perceptions.

The European project was created not only to secure peace among nation states, but to act as an antidote to hostility among its peoples, misunderstandings between them, and sheer ignorance of what neighbours care about and why. In his book *Europe: A History*, Norman Davies noted that with the transformations of 1989 (it will be the 30th anniversary next year), “the frontiers were open, and minds were opening up with them”. Now is the time to make sure minds aren't closing up again.

- Natalie Nougayrède is a Guardian columnist

Next page you find the “Guardian - Article” in German
Auf der nächsten Seite können Sie diesen Artikel in Deutsch lesen.



DIE REALE GEFAHR FÜR EUROPA?

DAS VERLORENE GEFÜHL FÜR EINE GEMEINSAME SACHE

VON NATALIE NOUGAYRÈDE
(Übersetzung aus dem Englischen)

Von München bis Mailand treiben politische Erzählungen die Bürger immer mehr in getrennte Mentalitäten.

“Die Wahrnehmungen der Menschen haben sich sehr weit von den europäischen ‘Demos’ oder der Öffentlichkeit entfernt, von der die Schöpfer der EU träumen”

Sébastien Thibault

Die größte Gefahr für Europa ist nicht so sehr der *Brexit* oder gar die "populistische Welle", die den Kontinent erfasst. Es ist die deprimierende Tatsache, dass die Kontinentaleuropäer offenbar das Interesse verlieren, sich über nationale und kulturelle Grenzen hinweg zu verstehen.

Da die Länder immer mehr nach innen schauen, ist das Ignorieren oder gar Provozieren des Nachbarn zu einer neuen Normalität geworden,

In den letzten Wochen bin ich in eine Reihe von europäischen Hauptstädten gereist. Ich habe festgestellt, dass eine Fragmentierung der ‘Köpfe’ im Gange ist, auch wenn noch so viele zeitgenössische Themen - von der Globalisierung bis hin zur Migration - die gemeinsamen Anliegen aller Europäer sind : Es gibt ein besonderes Pathos, wenn sich das hundertjährige Jubiläum des Waffenstillstands von 1918 nähert.

Angesichts einer wichtigen Wahl zum Europäischen Parlament, die nur sieben Monate vor uns liegt, scheinen sich die psychologischen Spaltungen auf dem gesamten Kontinent zu vertiefen statt sich zu verringern.

Es geht nicht nur um die Spannungen zwischen populistischen und nicht-populistischen Regierungen. Wir wissen, dass zwei Lager gegeneinander ausgespielt werden: auf der einen Seite der ungarische "illiberale Demokrat" Viktor Orbán, die nationalistische Führung Polens, der rechtsextreme ‘Starke’ Italiens, Matteo Salvini; auf der anderen Seite der Franzose Emmanuel Macron, die Deutsche Angela Merkel und der niederländische Ministerpräsident Mark Rutte - Das wird den bevorstehenden Wahlkampf 2019 bestimmen.



Weniger erforscht ist, wie weit sich die Wahrnehmungen der Menschen an der Basis von den europäischen "Demos" oder dem öffentlichen Raum entfernt haben, von denen einst die < Schöpfer > der EU träumten.

Wir sind in einer Phase, in der die Europäer ermutigt werden, sich - je nach Nationalität - gegeneinander zu wenden.

Natürlich ist alle Politik zwangsläufig lokal. Und die schwindelerregende Volatilität der nationalen Politik auf dem ganzen Kontinent bedeutet, dass es schwierig genug ist, den Überblick zu behalten, was im eigenen Land vor sich geht - geschweige denn zu versuchen, die Komplexität dessen zu erfassen, was anderswo passiert.

Es gibt so viele Nachrichten, dass die Menschen sie kaum mehr aufnehmen können, zudem werden die Ereignisse oftmals aus nationaler Sicht dargestellt:

Soziale Medien haben das Potenzial, sich weit und breit zu verbinden, inzwischen aber haben wir reichlich Beweise dafür, dass Algorithmen die Negativ-Bestätigung begünstigen, anstatt den Verstand für unterschiedliche Einstellungen oder Empfindlichkeiten zu schärfen.

Im europäischen Flickenteppich der Nationen, der aus unterschiedlichen politischen Kulturen und unterschiedlichen nationalen Erinnerungen besteht, hat diese technologische Kulisse eine noch polarisierendere Wirkung, als beispielsweise in den USA.

Es stimmt, dass jeder, der von Tallinn nach Berlin, oder von Wien nach Belgrad reist, weiß, dass es kaum mehr Sprachbarrieren gibt: Die Verbreitung des Englischen hat Europa eine «Lingua franca» gegeben, vor allem die jüngeren Generationen nutzen das. Der Binnenmarkt, die Freizügigkeit und das Erasmus-Studentenprogramm haben Millionen von Menschen geholfen, sich über kulturelle Grenzen hinweg stärker für andere zu interessieren. Aber diese Konvergenztendenzen laufen Gefahr, von politischen Erzählungen dominiert zu werden, die darauf abzielen, die Bürger immer mehr in getrennte - nationale - Mentalitäten zu treiben.

Vor einigen Wochen habe ich bei einer Europa-Debatte im Wiener Burgtheater darauf hingewiesen, dass die Assoziation der österreichischen Außenministerin Karin Kneissl mit der rechtsextremen Freiheitspartei genau die Gefahr verkörpert, der Europa ausgesetzt ist: die alleinige Botschaft und die Gefahr des demokratischen Rückschritts, die entsteht, wenn fremdenfeindliche nationalistische Parteien an die Macht kommen.

Kneissl antwortete, indem sie Frankreich kritisierte, weil es nicht in der Lage war, durch die Teilnahme an genügend EU-Treffen sein Gewicht zu erhöhen; mit anderen

Worten, indem es das Land, aus dem ich komme, angriff, anstatt sich mit dem anstehenden Thema zu befassen.

Natürlich werden Politiker mit Verbindungen zu nativistischen Parteien die Meinung einer Person einfach auf deren Herkunft oder Pass zurückführen können. Dennoch war es auffällig, dass eine Ministerin, deren Land derzeit den Vorsitz im Europäischen Rat innehat, versuchte, den Standpunkt einer Person zu disqualifizieren, indem sie sich auf die Identität oder den Geburtsort dieser Person bezieht.

Noch beunruhigender ist diese Tendenz in Italien, dessen Führung das Land schnell zu einem Neofaschismus zurückführt (der stellvertretende Ministerpräsident Salvini zitiert gerne Mussolini). Dieser "Drive" in Italien macht nicht nur der gesamten die EU Organisation starke Kopfschmerzen, sondern schafft auch die Voraussetzungen für wachsende Ressentiments der Bevölkerung gegenüber anderen Europäern.

Nachdem Salvini's 'League' durch die Stigmatisierung afrikanischer und muslimischer Migranten an die Macht gekommen ist, nimmt sie sich eines weiteren populistischen Themas an: Die französische und deutsche Opposition gegen italienische Haushaltspläne.

Historische Ressentiments, die als längst als vergessen galten, sprudeln wieder an die Oberfläche. Das *Brexit-Rätsel* ist in den täglichen Sorgen der Kontinentaleuropäer kaum zu finden, aber was auffällt, ist, wie einige der britischen Diskurse begonnen haben, die Franzosen als eine Art Erzrivalen darzustellen, die darauf abzielt, den Briten in ihren Verhandlungen mit der EU so viel Schmerz wie möglich zu bereiten. In Polen hingegen ist die antideutsche Rhetorik fester Bestandteil der Erzählung der herrschenden nationalistischen Partei - ergänzt durch erneute Forderungen nach Wiedergutmachung hinsichtlich des zweiten Weltkriegs.

Die Annahme, dass es keine zwischenstaatlichen Streitigkeiten innerhalb Europas gibt, die bis in die Wahrnehmungsebene der Basisbevölkerung durchsickert, ist naiv.

Die populäre Wut, von der sich jetzt die Populisten nähren, scheint bewusst auf eine wachsende Liste von Zielen gerichtet zu sein, die möglicherweise den Weg für einen europäischen (psychologischen) "Bürgerkrieg" ebnen.

Schauen Sie sich die Chronologie der letzten Jahre an: Erste Populisten haben sich gegen die einheitliche Währung und die damit verbundene Politik gewehrt (die rechtsextreme AfD Deutschlands entstand zunächst 2012); dann kam das Targetting (Abzielen) auf die Migranten (die Flüchtlingskrise 2015 war ein Segen für Extremisten). Populismus ist nicht die ganze Geschichte - die europäische Politik verlagert sich von selbst.

Jetzt scheinen wir in eine Phase eingetreten zu sein, in der die Europäer ermutigt werden, sich - je nach Nationalität - *gegeneinander* zu stellen.

Die rechtsextremen Regierungsparteien Italiens und Österreichs mögen sich in vielen europäischen Fragen einig sein, aber das hat die beiden Länder nicht daran gehindert, kürzlich wieder einen alten Streit über die Region Südtirol aufleben zu lassen. Das Paradoxon besteht natürlich darin, dass die Europäer seit dem Ende des Kalten Krieges nicht mit einem solchen Paket gemeinsamer Herausforderungen konfrontiert wurden: Russlands Aggressivität, Trumps Verunglimpfung von Allianzen, Klimawandel, Migration, unregulierte Globalisierung, die Auswirkungen der technologischen Revolution etc., was auch immer: Fünfhundert Millionen Menschen, die in einem Block leben, der 1991 das Aufkommen der "EU-Bürgerschaft" proklamierte, haben wohl nie ein so verflochtenes Schicksal geteilt.

Die Probleme werden innerhalb der nationalen Grenzen diskutiert, weit mehr als nur auf interkultureller oder interregionaler Art und Weise. Aus der Hoffnung, dass die Wahlen zum Europäischen Parlament, im nächsten Jahr, eine kontinentale Debatte eröffnen werden, kann ein langer Weg entstehen .

Eine aktuelle Analyse, die vom Brüsseler Think Tank *Carnegie* veröffentlicht wurde, warnt davor, dass populistische Parteien durch die Schaffung eines Klimas der Angst "Fremdenfeindlichkeit gegenüber anderen Europäern" schüren, und nicht nur gegenüber Menschen, die aus weiter Ferne kommen.

Und es gibt keine weit verbreitete europäische öffentlich-rechtliche Medienorganisation, die dazu beitragen könnte, derartige Wahrnehmungen zu überbrücken.

Das europäische Projekt wurde nicht nur geschaffen, um den Frieden zwischen den Nationalstaaten zu sichern, sondern auch, um als Gegenmittel gegen Feindseligkeiten unter den Völkern zu wirken, Missverständnisse zwischen ihnen aufzulösen und die bloße Unkenntnis darüber zu klären, worum es den Nachbarn geht und **warum**.

In seinem Buch: «Europa - eine Geschichte» stellte Norman Davies fest, dass mit den Veränderungen von 1989 (nächstes Jahr, der 30. Jahrestag), die "die Grenzen offen waren, und die Köpfe sich *mit* ihnen öffneten"

Jetzt ist es an der Zeit, dafür zu sorgen, dass die Köpfe sich nicht wieder schließen.

[Natalie Nougayrède](#) - ist *Guardian*-Kolumnistin.